



בֵּית מֻשְׁפֵּט הַשְׁלָום בָּתֶּל אַבִּיב - יִפְּוֹן

ת'א-05-63162 קופלייס דב נ' המרכז לביריאות ואח'

בפני כמ' השופטת חדוה וינברעם ולעקי

התובע

דב קופלייס
עזי ב' עוז'יד י. סומוגורה

נגץ

נתמעים

ד"ר אורן מרמור
עזי ב' עוז'יד א. אלרטס ואח'

פסק דין

מבוא

1. תביעה זו עניינה בשאלת אחוריותו נזוקין של התובע, ד"ר אורן פרנפור (להלן: "התובע"
2. ו/או "ד"ר פרנפור") בגין נזק שנגרם לתובע, מר דב קופלייס (להלן: "התובע"
3. ו/או "ד"ר קופלייס") לטענתו, בעקבות ניתוח להסרת נשקפיים לרוחק ראייה שבייצ' התובע, ניתוח
4. מסווג "לאסיק".
5.
6.
7.

אליה העובדות הדריפות לעניין:

8. התובע, ליד 1957, פנה ביום 8.4.99 לתובע והטעןיו בовичוע ניתוח לייזר לתיקון רוחק
9. הראייה בניינו.
10.
11.
12.
13. התובע ביצ' לתובע מספר בדיקות (הצדדים חלוקים אילו בדיקות בוצעה), והמליץ לתובע
14. לנתח את הניתונה.
15.
16.
17. ביום 26.4.99 נתח התובע בגין ימי. ביום 3.5.99 נתח התובע בגין שפאל (להלן, ולשם
18. הנוחיות, אתייחס לנתחים בשתי הioniites כאלו היו הנותוח).
19.
20. לטיגנות התובע בעקבות הניתונות שענבר בעינוי לא רק שלא נתרה בעית רוחק ראייה אלא
21. שנגרכו לו נזקים קשים ובLERİ הפיכים בעינויים.
22.
23.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א-05-63162 קופלייס דב נ' המרכז לבリアות ואח'

- 1 6. כויס נדרש התובע לשימוש במכשירים אך בפועל עשויה בהן שימוש רק בעת הגעה כלילה.
2 7. בנסיבות היום נעשה שימוש בתרופה מטוג פילוקרפין שמקלה על ראייתו בשל תכונתה לכוז
3 8. את האישון.
4
5
6 9. מטוגם התובע העיד הוא עצמו ונור דרור נויררט, חברו של התובע אשר הכר לתוכע את
7 10. הנتابע.
8
9 11. מטוגם הנتابע העיד הוא עצבי.
10
11 12. כמו כן היגשו הצדדים חוות דעת של מומחים בתחום רפואי העיניים. מטעם התובע הוגש חוות
12 13. חוות דעתו של פרופ' בן סירה ומטעם הנتابע הוגש חוות דעתו של פרופ' פרוכט. המומחים
14 15. נקבעו על חוות דעתם.
16

השאלות השניות במחלקה

- 17 9. האם נתנו של התובע בטעגד ביאנע הנימוח בעינוי התאיינו לצורך ביצוע ניוטה שכוה?
18 10. בהקשר זה חלקיים הצדדים גם בשאלות האם ניתן בטעגד זה אישור ה- F.D.A. לטיפול
19 11. בלייזר ברוחק ראייה בתומי התובע ומה המשמעות וכן האם עבר התובע בדיקות מקדיות
20 12. יעבור לניתוחו ומשמעו.
21
22 13. האם הייתה רשות ביצוע הנימוח עצמו?
23
24 14. האם נתן התובע הסכמתו הפורחת לנימוח?
25
26 15. האם נגרם לתובע נזק ראוי בתחום התיעוד הרפואי דל ביותר, באופן המעביר את נטל
27 16. הראייה לנتابע.
28
29 17. מהו הנזק שנגרם לתובע בעקבות הנימוח?
- 30
31
32
33
34
35



בֵּית מִשְׁפַּט הַשְׁלָום בָּתֶּל אַבִּיב - יִפְּוֹן

ת/א 05-63162 קופלייט דב נ' המרכז לבリアות ואח'

האם התאייס התובע לנitionח לאסיק?

- 1.
 - 2.
 - 3.
 - 4.
 - 5.
 - 6.
 - 7.
 - 8.
 - 9.
 - 10.
 - 11.
 - 12.
 - 13.
 - 14.
 - 15.
 - 16.
 - 17.
 - 18.
 - 19.
 - 20.
 - 21.
 - 22.
 - 23.
 - 24.
 - 25.
 - 26.
 - 27.
 - 28.
 - 29.
 - 30.
 - 31.
 - 32.
 - 33.
 - 34.
- .14. ראשית יש לקבוע מה היו נתוניו של התובע? התובע סבל מרוחק ראייה. בחיותו אדם צער האצלית לבעצם אקוומודציה טبيعית של הראייה ומכאן שנדרש למשכפים בעלי מספר קטן פזה שכאנת היה נדרש לו. הוא מת לעשות שימוש בעדשות מגע.
- .15. בבדיקה חדות ראייה, שמשתה על ידי המתבע בסיכון לנitionח, נרשם כי התובע נתק לעדשות 5.25 + בעין ימין כדי להגיע לחודות ראייה 6/6 ולעדשות 6.00 + בעין שמאל כדי להציג לחודות ראייה של 6/6.
- .16. לטענת פרופ' בן סירה חדות ראייה של התובע ללא אקוומודציה הייתה גבורה יותר מזו שנמצאה על ידי החתוב ועטפה על 7 + 48, כפי שעה גם מס' הבדיקה שביצועו החתוב להתובע לאחר שיכוש בטיפות טיזרמיד שנערך לנטרל את האקוומודציה הטבעית שלו.
- .17. כפועל יוצא בינו לבין תיקון של 5.5 + בעין ימין ו- 6 + בעין שמאל.
- .18. התובע עבר גם בדיקת טופוגרפיה אשר הצדדים חלקים לגבי נמצביה אלא שהוא איןיה עיקר הפרולוקת בין הצדדים במקורה זה. לטענת פרופ' בן סירה הקרןויות של התובע היו שחוקות בשל שימוש ארוך שנים בעדשות מגע בעוד שפרופ' פרוכט סבור כי מצב הקרןויות היה בוגר הנורמה.
- .19. לטענת התובע הנitionח אותו עבר היה ניתוח ניסיוני שהיה לגבי נסילון מועט ביחס בעולם באותו זמן, בכל הנוגע לרוחק ראייה, בהקשר זה שטך התובע על דבריו של המומחה מטגנוו פרופ' בן סירה, אשר כתוב בחותם דעתו כי: "בתחילת שנת 1999 ניתוח ת- Lasik לרוחק ראייה היה עדין בחיתולו". (ראה ת/3 בעניין 4).
- .20. עוד טען פרופ' בן סירה כי באותו המועד לא היה אישור לביצוע ניתוח לאסיק אלא עד מספר 6+. בהקשר זה הוא מפנה לעובדה שבאותו המועד לא ניתן אישור ח- FDA למתוח ניתוחים טסוג זה מעבר ל- 6+. (ראה דבריו בעניין 50 לפרוטוקול). לטענתו אם נבאים בחשבון את נתוני רוחק הראייה האניטיים של התובע, הינו לאחר ניטרול האקוומודציה, הרי שהicityת קונטרא אינדיקטיה לביצוע הנitionח. הקונטרא אינדיקטיה נכיה מן הנזק שיכול להיגרם בעקבות אותו ניתוח.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת'א 50-63162 קופלייט זב נ' המרכז לבリアות ואח'

- 1.8. בחקירהו חסכים פרופ' בן סירה כי לא היה אישור לבצע ניתוחים גם בפספרים גבוהים אלא
2. שכאפור היה בהם סיכון. לטעמו מוקם שאינו יכול להמיא מטופל להסתה נישקפיים – אין
3. טעם בניתוח. משכנן, אם לאחר הניתוח המטופל ידרש להרכן מושקפיים, גם עם כמספר
4. מוקן יותר, מבחינתו לא עשית דבר.
- 5.
19. פרופ' פרוכט מסכים כי נתנוו האpitיים של התובע היו גבוהים פאלה שננדדו לראשונה
6. אצל ונתבעו וניתן להבין מדבריו כי הנתוניים עלו על +6. יחד עם זאת הוא חולק בחומר דעתו
7. על טיגת פרופ' בן סירה וקובע כי באותה העת בוצעו ניתוחים של רוחק ראייה בשאר הגוף
8. גם בפספרים גבוהים היו והוא מוכיחים שאפשר טיפול ברוחק ראייה בסדר גודל כזה
9. (למשל עם מכשיר EK (END)).
- 10.
- 11.
20. בחקירהו הודה פרופ' פרוכט כי ניתוחי רוחק ראייה היו שונים בחלוקת בתחילת אולם
12. היה "טרנד" בצביע לушות ניתוחים כאלה וכי הרופאים החשובים בתחום עשו את
13. ניתוחים האלה ואף הוא עצמו ביצע ניתוח לתיקון רוחק ראייה עד שעשרה מספרים (ראתה
14. עדותם בעמ' 90-91 לפrootokol).
- 15.
- 16.
21. טמכלול דברי המומחים עלה כי ניתוחי רוחק ראייה היו נפוצים וudos נפוצים פחות
17. מעותחי קוצר ראייה. בכך שי להוסיף את העובדה ניתוחים במעבר רוחק ראייה גבוה פועל
18. עוד פחות. נשכחו הניסיון הקליני בניתוחים במאפי רוחק ראייה כמו אצל התובע, היה קטן
19. יותר. מותו דברי המומחים עלה כי ניתוחים מנצח רוחק ראייה כאפור – לא היה המטופל
20. מתפרק כמו הצורך בשימוש במושקפיים אלא בעיקר מקטין את שיעור רוחק הראייה שלו.
- 21.
22. עוד עלה כי ניתוחים במספרים גבוהים הסיכון לרגרסיה לעומת מספר שנים גבוה יותר הגם
23. שהדבר תלוי בתנאי כל אדם. אחד הסיכון הנוספים ניתוחים מסווג זה הוא הסיכון
24. לפגיעה באיכות הראייה.
- 25.
- 26.
23. טמכלול דברי המומחים עלה עוד כי בנסיבות של קורטיקונוס יש Kontrolle אינדיקציה לניתוח
27. לאסיק (ראתה אף דברי פרופ' פרוכט בעמ' 97 לפrootokol), אלא שאצל התובע לא היה מצב
28. של קורטיקונוס כלל, אף לשיטת פרופ' בן סירה.
- 29.
- 30.
31. לטעמי, עצם העובדה שמדובר חיה בפורודורה חדשה יחסית שהניסיון בה עדין לא גדול,
32. היא לכשעצמה לא מולדת רשלנות או אי התאמה ניתוח. לא ניתן להתעלם מן העובדה
33. שבשים שחלפו מתקעים ניתוחים כאלה גם ברוחק ראייה גבוהה, אף אם אין בכך כדי
34. להביא לפאב אופטימאלי של חסרת הצורך במושקפיים לחלוון. לא הועג בפניי כל כיסוך
35. ממשו ניתן לכלוד על איסור על ביצוע ניתוחים בתנאים כפי שהוזה בתוני התובע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת'א 5-05-63162 קומפליס זב נ' המרכז לבוירות ואח'

1 ראייתי לקבל את דבריו של פרופ' פרוכט כי גס בINUזים הרלוונטיים לתביעה ורוצחו ניתוחים
 2 כלל בתצלחה בעולם ובארץ ואף על ידו. טענה זו לא סותרה על ידי התובע ואו פרופ' כן
 3 סירה. ראייתי להביא בחשבונו כי פרופ' בן סירה לא ביצע, ואינו יוכל גם היום, מונחי
 4 לאסיק ומפכן שלא יכול היה להביא מנסינו האישי, הנסיבות הרופאות שהזגגה על ידי
 5 פרופ' פרוכט מלבדה שכן היה ניתוחים כלפי שורכם השיגו תוצאות טובות. ראה כاضר 2
 6 Laser in situ Keratomileusis to Correct Hyperopia from -4.25 to +4.25
 7 Micat Goker ואח' פינואר-פרקוראר 1998. שם מופיעים הכותבים למסקנה
 8 +8.00 Diopters
 9 כי:

10 "Based on our experience, LASIK with the Keracor 116 is safe procedure
 11 for hyperopia up to +8.00 D, but predictability needs improvement. The
 12 stability of refraction appears to be acceptable at 18 months, but a longer
 13 follow-up study is needed to confirm stability."

14 יש להביא בחשבונו שהטהපר שראה אוור בתחילת 1998 דן במרקם שנתרחן עוד לפני כן.
 15 מכאן שיש להניח שבעת שהטבע נוגה כבר היה הניסיון רב יותר.

16 העובדה שת FDA לא אישר, נכון כויעד, את הניתוחים הללו אינה מლvidaת בהכרח
 17 שהניתוח היה אסור. יש בה כדי ללמוד שmidover בפרוצדורה חדשנית שטרם נבדקה דיה ועל
 18 ידו ומכאן שטרם קיבלה אישור. אין חולק כי בחולף 3 שנים אישור ה- FDA את
 19 הפרוצדורה. יחד עם זאת לוגבדה אז, של העדר אישור ה- FDA, יש משקל לאזורך בהסביר
 20 על הניתוח כפי שיידן בהמשך.

21 ב"כ החובע מבלש לסוך על מסקנות פסק הדין בעניין ת.א. (ת'א) 2079/04 רוני פרץ
 22 רואים 6 לוייר רפואי ופצעי בעיט ואח', (לא פורסם, ניומס 5.1.09) מפי בכ' השופטת
 23 נורית אחיטוב. גם בתביעה רוני פרץ שיכשו שני המומחים שבפניו כפומחים מטעם
 24 הצדדים. גם שס זוכר בניתוח מסווג לאסיק בשנת 1999 וברוחך ראייה בinsonris גבויים.
 25 באותו נקרה ראה בית המשפט לקבע כי הנתבאים התרשלו בכך שניתחו את החובע שם
 26 כשנתו רוחק תריאיות הקיצוניים מהתם סכל לא אפשרו זאת על פי הידע שהיה קיים באותה
 27 חут.

28 עיו בפסק דין בעניין רוני פרץ מולד על קיונים של נתונים נישכעתים שונים פאלח
 29 שהובאו בפניי. ראשית, במרקחה שם ביצעו הרופאים נזוז מתקן שנדרש בסיכון ליתו
 30 הראשו, לא כך בungiינו. שנית, במרקחה שס נראה כי לא היה חולק כי ביצוע שני הניתוחים
 31



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 63162 קופלייל דב נ' המרכז לבリアות ואח'

- הכוא לירידה של מטש בראיית התובע שם והצדדים היו חלוקים רק בשאלת הקשר והסיבתי
שכוא לנתק. שלישיית, במקורה שם העוזו והפאים נוספים נוספים ועודותם אינה יכולה לשמש
נכראה שבפני, חשיבות של מטש ראה בית המשפט שם ניתן להנחות שהחומר הכספי
הנתכו עצמו ולפיו קבע לעצמו רף זהירות גבוהה בציינו כי ניתוחים לתיקון הראייה מומלצים
במטופלים בעלי רוחק ראייה שליד 8.+.
- 2.8. כאמור בפסקה שבפני המקסימים של רוחק הראייה של התובע עבר לניתוח עכיד עד 8.+.
עד לרוחק ראייה זה גם הנחות המכון מעניין רוני פרץ עוברת. לרוני פרץ היה רוחק ראייה
גובה יותר וככל הנראה בעיות נוספות.
- 2.9. יוגה מכך, כלל הוא ש"י פסק דין מעניין אחד הוא עדות סבירה לגבי עניין אחר. לעולם על
חטא של הטעון בדיון על סמן הראייה המובהק בפני, בע"א 79/72 האפוטרופוס למכסי
פסקדים גזינשל נ' פולק, פ"ד צו (1), 768 השביר השופט לנדי כי "בnbsp; השני....
רשאים הצדדים לפסק בו ייחתך הדין על-סמן המסקנות אליו הגיעו אותו שופט שבפני
התברר המשפט, ומסקנות אלה צריך שתהיינה מושתתות על עדויות שגבה אותו שופט
עפמו." "דברי כבוי המשפט נאור בפרשטי ע"א 9817/02 חומות ויגשטיין נ' דוד ברגמן
ונח", (מיום 16.6.05, מצור בנאגרים המשפטיות).
- 2.10. יכול שאוני סבורה שיש לממוד גזירה שווה מפסק הדין שם לעניינו.
2.11. נקודת בה חלוקים הנומחמים נוגעת לאומן ביצוע בדיקת הרפרקציה ענבר לניתוחו.
2.12. לטענו של פרופ' בן סירה היה על הנתבוג לעשות בדיקה ציקלופלאgia בה כשתקיים את
2.13. פעילות האישון עם טיפות ציקלואיל ולא כפי שעשו הנתכע בטיפות מידרמייה. מכאן לטענו
2.14. שהנתכו לא ידע נתנים מודוקיקט וכל נצב חדות הראייה האובייקטיב של התובע עבר לניתוחו.
2.15. פרופ' פרוכט חולק על פרופ' בן סירה שכן לטענו זו בשימוש בטיפות מידרמייה.
2.16. לדעתי בסופו של יום אין למחוקות או משמעות בנתוי המקורה שבפני, מותוך העדויות עליה
2.17. כי לא היה איסור לבצע ניתוחים מסווג זה גם במטופלים שרווח ראייה שלם גבוהה.
2.18. הפרקלוקת היה ועל שינוי ההפחתה שוויתן היה לבצע. מכאן שלגעים השאלה האם הייתה
2.19. קוגניטה אינדיקציה לניטוח אין ולונטיות למספרו המדוקיק של התובע אף אם מספרו היה
2.20. לא היה מעסם זה בלבד איסור לנתחו.



בית משפט חלום בתל אביב - יפו

ת/א 63162 קופלייט דב נ' המרכז למדיאות ואח'

33. מכון שבבעוד שבו גותח התובע לא הייתה מנגעה מלבע את הנitionה בנתונו של התובע. כל
1 שהיה לשות היה להעיפוי כפוי מלא העובדות הרלוונטיות והמידע בכך לאווער ועוד. על
2 כך ראה דין בהמשך במסגרת דין בהסכמה מדעת).
34. **האם הייתה התרשלות ביצוע הנitionה ובטיפול לאחריו?**
35. ב"כ התובע מצין בפתח סיכומיו כי רשלנות הנتابע הטעטה בין היתר גם בכיצוע בדיקות
7 חסروفות ולא באורח מקצועי, בעצם ביצוע רשלני ובבלתי מקצועי של הנitionה והמעקב
8 לאחריו ובירוח הנitionה במכיר שלא אווער עד היום לשימוש בניתוחים מסוג זה על ידי –
9 FDA.
36. באשר לבדיקות הקובל רפואי בן סירה, כי הייתה על הנتابע לבדוק את הרפרקציה על ידי שיטוק
12 האישון באמצעות טיפות ציקלוני וכי השימוש בטיפות טידרמייד, בהן השתמש הנتابע, אין
13 פניה לשיטוק כלל ומיכאן שאין מאפשר להוציא לנition אכות.
37. אלא שיש לציין שבחקירה הנגדית הופנה הטומחה למニアר שטבניע על שימוש בטיפות
16 ביזוג פידרמייד ואיזי השיב כי השאלה היא מה נידת החזוק של הטיפות. הוא אישר כי ניתן
17 להגיע לאותה התוצאה עם שימוש בקודרמייד בתזק ١% כאשר נזנים אותו פעמיים
18 בתחרשי זמן מתאייפס (ראה דבריו בענין 44 לפרוטוקול). אלא שפרופ' בן סירה לא הציע
19 על כל מאמר שיתמוך בטענו זו.
38. יתרה מכך בסופה של החקירה בגין זה ציין פרופ' בן סירה כי טיפות פידרמייד בחזוק של
22 ١/٢% הן היחירות המצוויות בארץ, משמעו גס את רצתה הנتابע לעשות שימוש בטיפות בחזוק של
23 של ١٧% לא היה הדבר אפשרו.
39. כפי שציינתי לעיל, אין ראה לייחס משמעות רבה לנחלוקת זו שכן ברι' שהנתבע לא ביצע
26 ויקנון נקסיכאלי ואף לפי נתונו הוא, על פי בדוקה עם פידרמייד, התובע סבל בroxek
27 ראייה גבוהה יותר ממיקסימום התקון שניtan היה לבצע.
40. עוד טוען פרופ' בן סירה כי הנتابע לא ביצע בבדיקות אמות של נובע הקרונית. זאת בעיקר
30 מאחר והתובע לטענו עשה שימוש בעדשות מגע. לטענת פרופ' בן סירה מכיון שטבנעל
31 עשה שימוש ארוך טוח בעדשות, יש בכך כדי לשבש את תוצאות בדיקת הטופוגרפיה.
32 לטענותו ניתן לומר מוגבלות בדיקת הטופוגרפיה שנעשה לתובע לאחר הnitionה, כי הקרונית
33 היו עם קניות מוגבלות בחלקים התחרתוניים ועם שיטות בחלקים העליוניים. עוד עליה
34 בבדיקות כי הקרונית חולשת וזקota, דבר אשר עלול להתפתח לכדי קורטיקוזוס.



בוחן משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א-05-63162 קופלייס זב נ' המרכז לבリアות אח'

- 1 40. אלא שפרופי בן סירה עצמו אינו מתקבל את תוצאות הבדיקות הללו שעשו בדיעבד וקובע כי
2 התובע לא סובל מאקטזיה ולא פקופוטקנוז (וראה דבריו בעפ"ג 3 לחומר דעתו הראשונה ת/ג
3 וכן בעמ' 5 לחומר דעתו המשפטית ת/ה). ראייתי לקבע כי בדיקות חטיפוגרפיה
4 והקרטומטריה שבוצעו לתובע עובר ל نتيוחם היו בגדר הנרפה כפי קביעתו של פרופ' פרוכט.
5
6
7 טענה נוספת שפעלה פרופי בן סירה נוגעת לסוג המכשיר בו בוצע הניתוח. אלא שבעת
8 חקירותו הנגידית אישר פרופי בן סירה כי היצרנית של מכשיר ה- NIDAK הגישה בקשה
9 לאישורו על ידי ה-FDA עוד עוצר ל نتيוחם שuber התובע באמצעות מכשיר זה, וכי אכן
10 שהמכשיר אישר לביוצוע ח ניתוחים הללו לאחר מכן.
11
12 מכאן שאף התובע כי הנتبגע עשה שימוש במכשיר שאינו מתאים לסוג זה של ניתוח לא
13 הוכחה.
14
15 מודה ח הדיוות עליה כי הנتبגע פנה ליעוץ אצל פרופי משה לור, שני המומחים הסכימו כי
16 הוא בעל ניסיון רב בתחום זה ופרופי לור אף נכח בניתוח שביצעו הנتبגע לתובע.
17
18 העובדה שבസוף של יום לא הביא הניתוח לنتائج הרצויות אין בה כל שימוש כדי ללמוד
19 על רשלנות בכיצוע הניתוח. ראשית, ידוע היה כבר אז כי הסיכוי שתכונא גורסיה אל
20 מטופל בעל רוחק ראייה גבוה, גודל יותר מאשר אצל מטופלים בעלי רוחק ראייה, שנית
21 ניתכן תוגבה לא אופטימאלית של הגוף אשר תביא לנסיגת בטווות זמניות קצר לאחר
22 הניתוח.
23
24 אף הסוכנים של רגשות לאור חזק ופגיעה כזו או אחרת בקרים בעקבות הניתוח היו
25 ידועים ונילע גם קיומה של התופעה אין בה לבדה להוביח התרשלות בכיצוע הניתוח.
26
27 בסומו של יום לא שוכניתי כי הייתה התרשלות בכיצוע הבדיקות עובר ל نتيוחם ובהתנהלות
28 הנتبגע בניתוח.
29
30 ככלוי הדיוון בעניין זה ראייתי להוסיף שהבחינה צריכה להיעשות על פי רמת החיזע וחנווג
31 באותה התקופה. יתכן שניסיון נוסף ברבות השניםibia לא נקיית בדיקות נוספות נספות ו/או
32 דרכי פעולה אחרות. במקרה שבפניי לא חוכת כי הייתה התרשלות לא בבדיקות עובר
33 ל نتيוחם ולא בניתוח עצמו.
34
35

מהו הנזק שנגרם לתובע בעקבות הניתוח?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 05-63162 קופלייט דב נ' המרכז לבリアות ואח'

1. לטענת התובע איותו ירצה בעקבות הניתנות והוא מתקשה לקרוא ואף להנוג. תוא
2. נסתנוור באור ויחד עם זאת שינועם במשמעותם אינו תורם וכוכת לשיפור הראייה שלו. עוד
3. טען התובע כי חרוף הניתנות, שב רוחק הראייה בעיניו למצבו כפי שהוא עובר לניתנות.
4.
5. פרופ' בן סירה ביקש לבסס את טענת התובע לירידה באיכות ראייתו בכך שהניתנות פגעה
6. בנסיבות הקרניות בעיניו של התובע שכן הוא שינה את קמירותו.
7.
8. פרופ' פרוכט מסכים כי ראייתו של התובע שכחה למצבה שעובד לנימוח נבחינת רוחק
9. הראייה. הוא מצין שלו דברים ודועים שעשוים לקרות ללא כל קשר לאfon ביצוע הניתנות
10. וכי אם תלויים בגופו של הנוגה. דבר זה לא ניתן לומר מראשו. הוא טוסיף ומציין שידוע
11. שאצלמטופלים עם רוחק ראייה גבוהה, הסיכוי לחזרת המגע לקדמותו גבוה יותר. וברז זה
12. אינו מעיד על כל התרשלות מצד המוגה.
13.
14. אפשר לטענת התובע לירידה באיכות ראייתו צעין.פרופ' פרוכט כי תופעת הסנוור
15. בניותים מסווג זה ידועה, אם כי בדרך כלל חולפת זמן מה לאחר הניתנות. באשר לעכירות
16. והירידה באיכות הראייה, לא פצא כל מפוצה בבדיקהו את התובע אף בשפוך לשפיעת
17. הראייה, בנויה ורב שנים טן הניתנות.
18.
19. אני מקבלת כי בפועל הניתנה לאchein לתוכאתה הפוקה כי ראייתו של התובע בנסיבות
20. שעיבור רוחק ראייה, תשפר והיום שב למצבו טרם הניתנות. יהוד עם זאת ראייתו להעדר
21. את דעתנו של פרופ' פרוכט בכל הנוגע לעצם הירידת באיכות הראייה. זאת פאה והתובע
22. עצמו נשביע בחתנהגו כי אין מדובר בהפרעה של מפש. הוכחה כי התובע כביש ואמו עשו
23. שימוש במשמעותם והוא לא פנה לוכישת משקפים בהתאם אישית למצב עיניו. את
24. משקפיו רכס נון המדף והוא עשה שימוש במשמעותם עם מספר חסר לבחינות ארכיו, כפי
25. שציין גם פרופ' בן סירה.
26.
27. נאמר כבר בתחלת הדרך כי התובע מבצע אקוודציה טבעית חזקה אשר מאפשרת לו
28. לראות "טוב יותר" מאשר האנוגי, לאחר הניתנות בחר התובע להשתנס בטיפות
29. פילוקרפין שנקוווצת את האישון ובדרך זו נאפשרות ראייה טובת יותר ומס לא משקפים.
30.
31. ואכן, בפועל אין התובע עושה שימוש במשמעותם רוב שיעות היפוכה על פי עדותנו הוא נראה
32. דבריו בעניין לפרטוקול. כך גם לא פנה עד היום לתקן הראייה פעם נוספת ונכל מקום
33. תיעוד על כך לא הוכח.
34.
- 35.



בית משפט חלום בתל אביב - יפו

ת"א-05-63162 קופלייס דב נ' המרכז לבリアות ואח'

1 55. אשר על כן רأיתי לקבוע כי נזקו של התובע היה בעצם הטעבר של הפרופוזורה הניתנת
2 והחלמה פונה וכי הוא נמצא בגדלים של אותו מקרים שנחמס חסר תיקון העין שבנה
3 לטורה וחזרה למצב הראייה ש עבר לנition.

5 56. **מייעוט חומר רפואי ומשמעותו**

6 56. לטענת התובע, לא ערך חתבע רישומים רפואיים כנדרש והתיק הרפואי דל בנסיבות. כך
7 למשל אין כל תרשומות על ביקורים של התובע אצל חתבע אחר הנition. לטענת ב"כ
8 התובע היה על חתבע לשינוי את העתק תיקו הרפואי של התובע, אף אם נתקש לתת
9 אותו לתובע. הוא מוסיף וטוען כי אף קבלה על תלומים בגין הנition לא יכול היה חתבע
10 לחצג.

12 57. כל אלה יש בהם לטענת ב"כ חתבע צוי למצוך בטיענות הירושנות ביצוע הנition ולחילופין
13 כדי להציג על התקיימות התנאים לתחולות טיער נ 4 לפקוח הניניקין (נוסח חדש)
14 ולחגבותה הנטל למכתבי התובע להוכיח שלא היה בנוישין כדי הירושנות.

16 58. חתבע טוען מנגד, כי נתן את התקיק בידי התובע, בעת שה ביקש לחתיעץ עם רפואי לור
17 בשנת 2001, והוא הושב ליזוי רק בשנת 2005 לאחר שביבקש אותו חזרה מחתבע. לטענתו
18 התקיק הוחזר כשהוא חסר מסמכים.

20 59. התובע טען תחילת כי שום תיק רפואי לא הועבר לידיו, אף לא כאשר פנה אל רפואי לור.
21 אללא שבממשך חקיתו הנגידית נראתה היה מותוך תשוביתו שתיק רפואי כזה או אחר התובע
22 אלין וכי בשלב מסויים הוא החזיר אותו באמצעות עורך דין (ראה עדותנו בעניין 10
23 לפרוטוקול).

25 60. לאור קביעתי שליל ולפיה לא מצאתי הירושנות ביצוע הנition, הרי שלשאלה הנוגעת
26 להעברת התקיק הרפואי ולמסמכים שאמורים להיות מצויים בו, נזעת חשיבות ממשית
27 כלבד.

29 61. לאור העובדה כי התקיק המקורי אכן הועבר בשעתו לידי חתבע (והחזר בשלבים נואחים)
30 יותר כאשר חתבעה התגבשה, לא יוכל לקבוע היום אם התקיק היה חסר מסמכים כבר
31 בראשיתו או שניא לא הוחזר במולאנו.

33 62. בכל הנוגע לדלות הרישום בכרטיס ובעיקר בכל הנוגע לרישום פרטי הנition, יש לציין כי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א-05-63162 קופלייט דב נ' המרכז לביריאות ואח'

- 1 מזכיר בسنة 1999, כאשר חובת הרישומים המפורטים טרם הושרשה והתבססה בקרבת
 2 הרופאים. לטענתו הנטבע עבר הנি�吐ה לא סיכון ועל כן מופיע דוח הניתוה כמי שהוא
 3 יצא לפلت המכונה. ראה נסחים ב' לתחריר הנטבע. בדוח המנוחב מופיעים כל
 4 הפרטירים הנדרשים כמו נתוני התובע בעבר לניתה, מה תוקן, משך הניתוה וכו'.
- 5
- 6 גם בברטיסיה שנרשמה עבר לניתהמצו הדיע הרלוונטי לניתה עצמה כמו פה שיעור
 7 רוחק הראייה של התובע לפני הרחבה ואחריה, צילינדר, קמירות הקרנית ועוד.
- 8
- 9 אכן הרישום עצמו בברטיס מסתיים באוגוסט 1999, אלא שלאחר מכן ונסם צילומים של
 10 בדיקות שערכו לתובע עם פרטיהם המוצאים.
- 11
- 12 מבהיר וטענת התובע הינה כי הייתה רשלנות ביחס בינו הניתוה בנתוי עינוי ולא הולטה
 13 טענה כי הטיפול הפטיש ניתוח הוא שהיה רשלני, או כי החטא בדבר תועד חסר על בדיקות
 14 שלאחר הניתוה אינה יכולה להקים את טענת הרשלנות. אם אוסף לכך את הטענה כי
 15 הティק נמסר לידי התובע וחזרו כשהוא חסר, כי אז כלל לא ניתן למסודן מן הרישום
 16 הפוצניים, כתוען, כתוען, דבר לעניינו.
- 17
- 18 התובע טען כי שילם עבור הניתוה במזומנים ואזיו קיבל הנחה בנהיר (ראח עדותנו בעמ' 10
 19 לפוטו). מותו דבריים אלו נראה כי גם התובע היה מודע לכך שהחנחה ניתנת לו בשל
 20 התשלום במזומנים על כל המשתמע לכך. וכךון שלא ראוי לדבר לעניין שבפני מן
 21 והעודה שהנטבע לא הציג קבלה על תשלום. זאת הגם שאין דעתו נוחה כלל ועיקר
 22 מהתנהלות זו של הצדדים ככל שאכן לא הוצאה קבלה.
- 23
- 24 בוודך כל דבריו שליל לא ראוי לקבל גס את טענת התובע כי בעניינו חל הכלל של הדבר
 25 מדבר ביגדו. נזקו של התובע לא מתיישב יותר עם הפטנסנה שהייתה התרשלות מצד המתבע,
 26 שכן כפי שציינתי לעיל לצערו של התובע הוא נפל בגדיר אותו מוטפלים שהנition לא הביא
 27 לשיפור הראייה אלא העבץ חזר לקדמותו. על פי רקסנות הרופאים דבר זה היוו הגת
 28 שלא ניתן לחזותו מראש.
- 29
- 30 מכון שהטענה לתחולת סעיף 4 לפקודת הנויקון, כמו גם העברת נטל ראייה בשל זנות
 31 הבוטכינם – דינה להזדחות.
- 32
- 33 הסבירה מודעת
- 34
- 35 דוקטורינת הפסיכולוגיה מטעם נקבעה תחילת בפסקת בתיה המשפט ובשנת 1996 יוגנה בתוק.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א-05-63162 קופלייט דב נ' המרכז לבוירות ואח'

זכויות החולמה, התשנ"ו – 1996, בסעיף 13 ב'.
1
2
3
4
5

6. התובע ביקש לティון כי "הוסבר לי כי מדובר בניתוח פשוט ובלתי מסוכן, לא הוסבר בשום
7. שלב לגבי סיכונים כלשהם ואחריות ועל אותה כמה וכמה לא הוסבר כי מדובר בשיטת ניתוח
8. שהיתה עדין בחיתוליה וכי הניסיון בשיטת ניתוח זאת (LASIK) לגבי בעיות רוחק וראייה
9. היה מועט ביותר וזאת בשלהם העיטה", (ראה סעיפים 6 ו- 7 לתצהירו – ת/2). בהמשך טען
10. כי "ברור כי אם הייתה מתקבלת תמציע המלא ביחס לניתוח, סיבוגני, חוסר התאמתו
11. למצב, העדר נסיוון מספק בשיטה זו, אפשרויות טיפול אחרות, אין סיכוי שהיתוי מסכים
12. לניתוח" (ראה סעיף 20 לתצהירו – ת/2).

13. בעדרותו טען התובע כי הבין שהוא הולך לעשות ניתוח לתקן רוחק וראייה וכי הנتابע אמור לו
14. שני דברים לפני ניתוח: האחד, כי מדובר בניתוח קוסטומי ואין שוט בעיה לעשות אותו
15. והשני, שאם תהיה גורסיה והיא יכול להקרות, הוא יוכל לעשות תיקון (ראה עמי 7
16. לפrootוקול).

17. הנتابע טען כי הסביר לתובע אודות ניתוח, לרבות באשר לסיכונים והטיבוכים הכרוכים
18. בניתוחים מסווג זה, כפי שנagara לעשות לכל טופל שלו. (ראה סעיפים 10 ו- 11 לתצהירו של
19. הנتابע). שד ציין כי כאשר הגיע התובע למופתו לארוך הניתוח הראשון, ניתן לו טופס
20. הסכאה לניתוח אותו הוא התבקש לקרוא במתן כזאת החמתנה בטרם הבדיקה וזאת על
21. מנת שיכול לשאול את המתגע כל שאלה שיחפש. הוא אף ציין כי גם לאחר פסק ניתן על ידו
22. לתובע הסבר מפורט אודות ניתוח, סיבוגני וסיבוגני. (ראה סעיפים 17 ו- 18 לתצהירו של
23. הנتابע).

24. בחקירהו העיד הנتابע כי הוא הזכיר לתובע את טופט ההסכם והסביר לו לוגבון:
25.
26. "את טופט ההסכם הקראות לתובע והסביר לו לגביו?
27. ת. אכן.

28. אתה יושב מול התובע, מカリא לו את הטופס והוא מבהיר אותו על הטופס?
29. ת. לא. התובע קיבל כמובן וכמה פגישות מקדימות לניתוח הסברים מפורטים על כל
30. הסיכונים, הטיבוכים מהות ניתוח וכן הלאה. ביום הניתוח הוא קורא את הטופס אם יש
31. לו שאלות הוא שואל אותו ואם לא, הוא חותם על זה. הוא יודע לקרוא לבד, אני לא צריך
32. לחקירא לו את זה.



בית משפט חלום בתל אביב - יפו

ת"א 50-63162 קופלייט זב נ' המרכז לביריאות ואח'

ש. ואמ' התובע אומר שהוא משלם זמן קצר לפני הניתוח אמרו לו לחתום על טופס פורמלי
אל המזפיריה בלי שום הסבר, והוא עבר לדירה חתם ונכנס לנאותה, זו האמת דעתך או
שחגסיות היו אחרות?
ת. אני חושב שתוא טועה, זו לא הטעות היחידה שלו עד עמשיו." (ראה עמי 12
לפרוטוקול).

.73. בהמשך עדותו הודה הנתקע כי החתמים את התובע על טופס הטכמה ניתוח של קוצר ראייה
אולס טען כי המذוכר בטופס זהה לשני הניתוחים וכי מילא נתן לתובע את מלא
החסכרים על הסיכון והטיסכרים ליתנות לרוחק ראייה:
"ש. בטופס זהה אין זכר בכלל לניתוח מתחסן שאתה ביצעת, הטופס הזה מדבר על ניתוח
של קוצר ראייה ואם אתה בא היום ואומר לי שאתה ביצעת את מה שכותם בטופס
ההסכם, אז ביצעת ניתוח אחר לחלוון מזה שהותובע היה אמור לעבור.
ת. אני לא הבנתי את השאלה שלך ונכחתי בלשוני. אני רק אומר, שהוא קיבל הסברים
מופרטיים בכם ומה ישיבות שלפני הניתוח ובוים הניתוח חתם על הטופס כשקיבל
הסבירים מפורטים לגבי מוחות הניתוח שלו, לרוחק ראייה.
ת. זו המציאות שהייזר לסייע, זה כולל קוצר וחזק ואסתיגמציה. הוא כולל את כל סוג
האפשרויות של תיקוני הראייה. אני לא יודע למה זה לא כתוב, אני לא חיברתי את הטופס
ולא המזאתי אותו. זה הטופס עליו חתם התובע. מי שחייב את המסתמן הוא המרכז
לביריאות העין אצלם שכרתי את המ鏗יך לצורך ביצוע הניתוח". (ראה עמי 13
לפרוטוקול).

.74. גם פרופ' פרוכט, הרכמה מטעם הנתקע העיד כי מודובר בטופס אחד הן ניתוח לקוצר
ראייה וחן ניתוח לרוחק ראייה ולכן אין זה נשנה שבטופס עליו חתם התובע היה כתוב כי
מזכיר בניתוח לקוצר ראייה ולדבריו:
"ש. תראה לי בבקשתו טופס, איפה כתוב ניתוח לתיקון וחזק ראייה?
ת. אני לא צריך להרוות לך, אתה יודע, לא כתוב וasm היום לא כתוב. גם היום לא כתוב
נטיסיס דומיס שהונפקנו ע"י אילוז רופאי העיניים ואנחנו משותפשים בכך. אין הפלדה.
אם אני יכול רק לומר את זה, מודיע זה, אין הפרדה בין קוצר ראייה וחזק ראייה ברגע
לטיסכרים. במקרים מסוימים הם אותו טיבוקים אם הם בלאסיק. אם החיתוך הוא לא
טוב, הוא לא טובongan, הוא לא שם. אם מקבלים אסתיגמציה מיותרת מסיבה כלשהי, זה
קורה פה, זה קורה פה, זה קורה שם, אם תאימים צומחים מתחת לקרנית, זה קורה פה, זה
קורה שם וכו'."
...
...



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 63162 קופלייט דב ני המרכז לבリアות ואח'

1 ת. אני אומר שזה לא חשוב, המילה של קוצר ראייה, כי זה פשוט, זה כתוב כרוב האadol
 2 של הניותחים, 95 אחוז מהנויותחים הם קוצר ראייה. יותר קל להתנהל מול אנשים . אבל
 3 זה אותו הדבר, אתה חייב להסביר לאנשים מעבר לדף זהה. הדף הזה לא מספק מבחינת
 4 הכל. אבל הוא נותן לך את המslugרת ואתה צריך להבהיר מה זה רואים פחות טוב, כמה... .
 5 (ראה עמי, 76, 77 לפרטוקול).

6
 7
 8 בהמשך חקירות העיד כי התובע סיפר לו שהנתבע הסביר לו על הסיכנים של הניותחו :
 9 "ת. רק מה שהוא אמר לי, מילימט שלו, הוא אמר לי, ככה, הסביר לו שיש, שדיברו על
 10 סיבוכיס שיתtpgn בנסיבות נפוצה, כללו ובעשו הוא אמרו לי, בכל ניתוח יתכן סיבוך זה
 11 או אחר. זה מילימט שלו, אני רק כותב את זה בחרוזת מציאות , כי זה מה שהוא אמר. ניתן
 12 לעשות תיקונים ולהיה, tietenם וגור纠ה, נסיגה, אמור לו את זה, תוך שנתיים ושלוש וזה
 13 ניתן לתקן ושהוא יודק למשקפי קריאה, זה הוא סיפר לי בוגולע לסייע סיבוכיס ." . (ראה עמי
 14 79 לפרטוקול).

15
 16 אלא שפרופי פרוכט לא שמע כי הותבע כי הוסבר לו שלא ניתן יהה לבצע תיקון פלא של
 17 רוחק הראייה שלו אלא, רק 6 דיוptrות, וכן כי מדובר בניתוח שהניסינו בו, בשל הינו
 18 ברוחך ראייה ממשמעתי, איןנו רב. בעניין זה ראיינו ליתן צפיפות לעצם העבודה שה-FDA
 19 טrust אישר את הניתוח הזה ברוחך ראייה באופן התקופה. יש בכך כדי להזכיר שאכן מדובר
 20 היה בפרוצדורה חדשה שטרם נרכש בה ניסיון רב. כך גם הנתבע עזמו לא העיד כי מסר
 21 מידע זה שпорט לעיגל לתובע עוכר לניתוח.

22
 23 לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ראיינו להעדיף את עדותו של הותבע בעניין זה.
 24

25 התרשםתי כי הנתבע היה מיעוני באותה העת לבצע ניתוחים אלו ולען רכישת ניסיונו
 26 הוא בכיוועם, ועל כן מיעט בנסיבות מסוימות לעלות מן הניתוח. לא הרי ניתוח לותיקון +2
 27 נתוח בעניינו של מי שסובל מרוחך ראייה של +8 .

28
 29 אם אאריך בכך את העבודה שהנתבע לא ראה אפילו לתקן בכתב יד את סוג הניתוח על גבי
 30 טופס ההסתכמה ואת העובדה כי נתן בידי הותבע את טופס ההסתכמה רק כאשר הגיעו
 31 לטיפולתו לצורך ביצוע הניתוח ולא ימים לפני כן, כי אז ראיינו לקבוע כי לא חוקה לי
 32 שטלוה המידה נפרש בפני הותבע על מנת שיוכל לתקן החלטה מושכלת בניתוחה.

33
 34 לדעתי, מקום שמדובר בניתוחים אלקטוטיים שאין בבחירה שום בהילו, ראוי לציין את



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 5-63162 קומפליס זב נ' המרכז לרדיות ואח'

1 הטיפול בטופס החסכמה עורך ליום הניתוח על מנת שבאפרות יוכל לעמוד בו ב衲ת ולהתנו אם
 2 יש לו שאלות להפנות לרופא. כאשר מטופל מוגיג לצורך מציעו הניתוח מיעניינו נתונים להעטס
 3 במציע הניתוח שיתרחש בסיכון ויכלטו לקרה ולפניהם את האמור באותו טופס הסכמה
 4 מציאות – פחותה. מכאן שטוקם שאין כל פניה לאפשר לטופל לקרוא את הטופס בשקט
 5 בביתו – כך צריך שייעשה. הדבר מותיב עם האמור בסעיף 13 (ולחוק זכויות החולים
 6 שדורש כהאי לישנא:

7
 8 "המטופל ימסור למטופל את המידע הרפואי, בשלב מוקדם ככל האפשר, ובאופן שיאפשר
 9 למטופל מידת מירביה של הבנת המידע לשט קבלת החלטה ברוח של בחירה מרצון ואי
 10 תלות."

11
 12 עוד אני סבורת כי בנסיבות אלקטיביים שאין בהם גם כל הכרח, כמו זה שבנענינו, חלה
 13 חובת גילוי רבה יותר על כל הטיסקונים והסיבוכים האפשריים. אין מדובר בנסיבות פציל
 14 חיים ואף לא בנסיבות שיש צורך בכיצועו. מדובר בנסיבות קוסטומי בלבד שנודע לשפר את חייו
 15 המטופל בלבד. מכאן שהסיכום שמטופל יבחר שלא לפצע את הניתוח בסופו של יומם גדול
 16 יותר מאשר מקרים שברור לטופל שהוא מוחיב בטיפול כזה או אחר. לעניין זה ראה דברי
 17 כבי השופטת דורה בע"א 6153/97 יובל שטנדל נ' פרופ' שדה, פ"ד נו (4) 746 בעמ' 757.

18
 19 הפסיקה ראתה לקבוע כי מבחן סכירות הגילוי של הפידוג, שלל רפואי ליידעכו את הטיפול,
 20 נור מסרכי הנוטופל. ראה למשל דבריו לגבי השופט הנדל בענין ע"א 2342/09 גונמן ג'ובראן
 21 ונח' פ' שירותתי ביריאות כללות ואחר, (פיום 6.4.11 פצוי בمناقרים המשפטיים) . במקורה
 22 שבפני סכל התובע מרוחק ראית גבורה באופן משעממתי ותיה ברור כי הניתוח לא יביא
 23 لتיקון מלא של רוחך הריאת. עניין זה היה על הנושא לחביה לידיעת התובע על מנת שזה
 24 ישקול האם הוא פעוניו בנסיבות חרף העובודה שככל הנראה יידרש לתיקון ראייה נספּה
 25 לאחרין, משבע התיקון בנסיבות היה חלקו בלבד. הייתה מופצת בין התובע שיבחרו לתובע כי
 26 במקרה עבור לניתוח הוא נבעץ אקוטודזיה בעינויו ועל כן מושגש בתיקון אופטי שהינו
 27 נכון מזה שהוא צריך בהתחשב לנטוי האמת של ראיות, כי היכולת לפצע אקוטודזיה זו
 28 הולכת ונחלשת עם השנים אצל מרבית בני האדם. משמע התובע צפוי להידרש לשיקושים
 29 במושגים יותר מוחר מאשר רוב המונחים שכן גם לאחר הניתוח תהייה ראייתו לא פחות
 30 ב- +2.

31
 32 עוד אני סבורת כי יהיה על הנושא לחבhir לתובע כי הניטין הנזכר בנסיבות של רוחק
 33 ראיית גבורה, כמו זה שהוא סובל מכך, איו דב ומכאן שהטיסקיות לסייעים גדולים יותר.
 34 (בנימין זה ראה גם דבריו של פרופ' פרוכט בחריותו בעמ' 74 לפרוטוקול). נתונים אלו לא
 35 מסרו לתובע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 50-63162 קומפליק דג נ' המרכז לבリアות ואח'

1. 83. מכאן שראיתי לקומו כי התובע לא קיבל הסבר טלא אוזות תסכינים שבניתו והנתבע לא
2.景德 בדרישות סעיף 13 לחוק זכויות החולה.
3.
4. 84. נשងעתי למסקני זו יותר לבחון את המשמעות של אותה פגעה בזכותו של התובע
5. לאוטונומיה.
6.
7. 85. כאמור, קבועתי כי לא הוכח שהיתה רשות עצם ביצוע הניתוח או באופן ביצוע. כן
8.raiyi לקבע כי נזקו של התובע מסתכם מעצם המעביר של תינויו ומחלפה מינו ולא
9.הוכח כי יותר נזק תולדת הנition.
10.
11. 86. הניין זה, של חוסר חסכה מדעת, נזעת חשיבותו לשאלת האם היה מטופל כלפיו הסכמו
12.לייתו גם אם היה נסיר לו מלוא המידוג. הדברים נדונו בהרבה בפרש ע"א 2781/93
13. מיאסח על דעקה עי בית חולים "כרמל" חיפה, פ"ז נ' (4) 526, ראה בין היתר את דעת הרוב
14. מפי כב' השופט אור בעמ' 565.
15.
16. 87. מitorך יכולול עדותו של התובע והתנהלוו לאחר הניתוח ותוואותיו, אני סבור כי
17. גם אם היה נתבע מוגבר את התובע על מלוא המשפטיות, היסכימים וחסינוקים
18. האפריים מן הניתוח במצב ענייו שלן, היה התובע מוכך לבצע את הניתוח תוך נטילת
19. היסכימים.
20.
21. 88. לפסקנה זו הגעת שכך השטכני של התובע היה רצון ונשלה להידרש לעזרי ראייה כטו
22. משקפים או עדשות מגע שבחן עשה שימוש. העבדה שוגם היום לאחר הניתוח ותוואותיו
23. וחסר חלוף התנאים והתbagrot, אין התובע עשה שימוש במشكפי ראייה בכספי היום אלא
24. רק במכבי "אין ברירה" בנהיגה בלילה, מפלצת כי התובע היה נחש בדעתו לנסות ולהתנתר
25. מן הצורך בשימוש במכשירים/عدשות מגע. אם היה התובע מבין שניין לחביא אותו
26. לאירוע הרכבת יותר טובת, גם אם לא מושלת, בעקבות הניתוח – היה נוטל את היסכום.
27. פלאור וגם היום התובע מונחה כאשר הוא עשה שימוש בטיפות פילוקרפין לצורך שיפור
28. הראייה תחת[U] שעוטש במושקים, מლודת שהיה תוכן לכת כבורת דרך כדי להציג
29. לנצב זה של הסרת הצורך בטעוי ראייה.
30.
31. 89. עם האkontודציה החזקה של התובע הרי שאם הנition הוה מביא לתוצאות תפוקות, היה
32. התובע מסוגל להתהלך לא צורך במושקים או עדשות מגע לפחות מספר שניות.
33.
34. 90. מכאן שתרשנותו הנטבע בגלוי כל חמיעץ הרלוונטי לא הביאה לנזק נוסף בלבד מוחגינה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 5-63162 קופלייט דב נ' המרכז לבריאות ואחר'

1. נאותונומיה של התובע לכשועצמה.

2.

3.

סיכום דין בשאלת האזריות

4.

5. לשיקום דין בسؤال האזריות הרי שלא הזכיר כי הייתה התרשלות בתנהלותו הנטבע
6. כאשר לעצם ביצוע הנitionה בתובע והתרשלותו מותנית באטי טסירה מידע מלא לתובע על
7. הסיכוןים הכרוכים בנitionה מסווג זה, בשיסים לב לנוטיות הספרαιיטים של עניין התובע.

8.

9.

דין בשאלת התק

10.

11. הפטיקה קבעה כי עצם הפגיעה נאותונומיה מזכה בפיזוי. בעניין ביאסה עלי דעקה ראה
12. בית המשפט להעניד את הפיזוי על - 15,000 ש"ח נכון ליום 29.8.99, שערכים נקבעו להיום עופד
13. על - כ - 30,000 ש"ח. במרוצת השנים ניכרת עלייה ברף הפיזוי שנפסק בגין עצם הפגיעה
14. נאותונומיה.

15.

16. לאחר שתכאתה בחשבונו את מכלול הנמנינים במקרה זה ראייתי להעניד את הפיזוי בגין
17. הפגיעה נאותונומיה על - 100,000 ש"ח.

18.

19. מאוחר וראייתי לקבוע כי ביתרתו התנהלותו הנטבע לא עלתה ושלנות. הרי שאין מקום
20. לפסקת פיזוי נוסף.

21.

22. לפיעלה אין צורך, ורק לפקרה שדעתמי בשאלת החבות לא תתקבל, ראייתי להוסיף דין קצר
23. בمسألת התק.

24.

25. **באשר לראש הנושא של הפסדי השתכרות** - התובע עבר ונבר לנitionה ולאחוריו בחברת סלקום
26. סמנכ"ל כיחסון, אבטחת מידע וכינית הונאה. שכרו ונבר לנitionה בחודשים ינואר – אפריל
27. 1999 עמדו על 25,811 ש"ח וכ阐明ה לתיום על – 33,171 ש"ח. שכרו בשנים שלאחר מכן ועל מה
28. גאנפן משכיעותיו יעמדו על 39,852 ש"ח במאי – נובמבר 2005 וכ阐明ה לתיום 46,675 ש"ח.

29.

30. מכאן שלא ניתן לטעון כי בנitionה היה כדי לפגוע בשיעור השתכרות של התובע. ראוי לציין
31. מהקשר זה כי התובע הגיש תביעתו זו למעליה מ – 6. שליט לאחר הנitionה והוא מוסף ועובד
32. באותו תפקיד גם שנים רבות לאחר מכן בוגעת וגדתו פנוי.

33.

34. על כן בכל הנוגע לחפסדי שכר – אלה לא תוחכו.

35.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 5-05 63162 קופלייט זב נ' המרמז לבריאות ואח'

- 1 **באשר לראש הטק של כאב וסבל – חלקום הכוונחים בשאלת גובה הנכות שנותרה לתובע**
2 בנסיבות הניותו. לאור העובדה שהתוועע אינו עושה שימוש תדיר בכספיים היבטי מעמידה
3 את הנכות בשל הפגיעה נאיות הראה, ככל שזו תיקבכ, על 10% נכות בהתאם לסעיף 62
(2) למכח הפליל בהთאנה, שכן לתובע לא הושתלה עדשה אך הניותה ביקש להגיא
4 לחותאה דומה כאשר ישנה פגיעה בחזות הראה. לא ראוי לקבל את דעתו של פרופ' בן
5 סירה כי לתובע נותרה נכות בגין שיעור אובדן שדות הראה העליונים
6 והתוחנוניים וכן 30% נכות בגין מעך דומה לקורטוקינוס. התובע מתנהל בחיו כמי
7 שראייתו אינה כה מופחתת כפי שהיא自来 היה סובל מפגיעה בשיעורו של פרופ' בן
8 בדבר פרופ' בן סירה. עוד ראוי לזכור כי גט עבר ליתוח סבל התובע מרווח ראייה
9 בשביעות באותו השיעור אליו הגיע לאחר הניותה. על רוחק הראה אין מקום לפיצוי.
10
11
12 **כל שנקטו הרופאים של התובע העומדת על 10% נכות ולאחר שתובע ביצע את הניותה**
13 **שלא הוביל לתוצאות טוביה יותר, היבטי מעמידה את הפיזי בגין כאב וסבל על 50,000 נט.**
14
15 **באשר לראש הגנט של הוצאות רפואיות ונסיגות – התובע צירף מושך קבלות על הוצאות**
16 **רפואה של ביקורים אצל רפואיים או בדיקות רפואיות וכוכל נעשו לאחר הנסיגת התכנית**
17 **וככל הנראה לארכי הוכחת התכנית. ראה לפחות הבדיקה בשיכא לטפירת תא אנדוטל. כך**
18 **גם לא הוכח תיק רפואי שינו ערך לממוד טמונה על ביקורים תכופים אצל רפואיים,**
19 **אופטומטריסטים וכו'. לו היבטי צריכה לפ███ בגין זה היה מיעמידה הפיזי על**
20 **דרך החישוב הכלובי על 5,000 נט לא כולל הוצאות לצורך חוות הדעת.**
21
22 **כאפורה נושא זה נדון רק לאשרה שדוגמי בשאלת האתירות לא תתקכל.**
23
24
25 **ראייתי לדוחות את הטענה הטעינה הפיחשת לנتابע התנהלות רשלנית בעצם ביצוע הניותה וכן באון**
26 **ביצרוו.**
27
28 **יחד עם זאת ראייתי לקבוע כי הנتابע התרשל במתן הסברים על הנסיבות והנסיבות**
29 **ות游戏技巧יים הכוונים בו ובכך חפר גם את חובת הגוף שבסעיף 13 לחוק זכויות האדם**
30 **התשנ"ז – 1996.**
31
32 **הנتابע יישא ביפוי התובע בגין הפגיעה בזכותו לאוטוגופיה בסך של 100,000 נט.**
33



בית משפט חלום בתל אביב - יפו

ת'א 05-05-63162 קופלייט דב נ' המרכז לבrioאות ואח'

1 כנ ישא הנتابן בחוזאות משפט על פי קובלות, כשהשוכנים גושאים הפרשי הצדקה וריבית
2 מבוועד הוואתן ועד התשלום המלא בפועל וכן בשכירות עי"ד בסך 23,200 ש"ח.
3
4 105. המזוכירות תעביר את פסק הדין לצדדים.

5
6
7
8
9
10
11 נתן היום, י"ג ניסן תשע"א, 17 אפריל 2011, בהעדר הצדדים.
12

13 מודה ויכאום ולצקן, שופטן
14